

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ÖZET : 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanmasından doğan anlaşmazlıklara ilişkin davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hi

ESAS NO : 1981/15  
KARAR NO : 1981/24

K A R A R

Davacı : Orman Genel Müdürlüğü  
Vekili : Av.Emel Arbak, Av.Aygül Özler  
Davalı : 1-Hazineyi Maliyeye izafeten Karacabey Mal Müdürlüğü  
2-Orman Bakanlığı

K O N U : 1-Yeniköy Orman Bölge Şefliği hudutları içinde kalan üç parçe halindeki orman açıklığı olan saha için, 8 No'lu Orman Tahdit ve Kadastro Komisyonu Başkanlığına bağlı 1 No'lu Ekip; 4.10.1974 günlü 25/30 sayılı kararı ile, 142 ila 147 nolu taşlar arasındaki sahayı orman sınırları dışına çıkarmıştır. Buna vaki itirazın 8 nolu orman tahdit ve Kadastro Komisyonunca incelenmesi sonucu 28.8.1975 günlü 20/22-23 sayılı karar ile 95/1 ila 96/1 nolu orman sınır taşları atılarak, anılan arazi hazine adına orman sınırları dışına çıkarılmıştır.

2-Davacı, 22.12.1977 günlü dilekçe ile, 8 nolu Orman Tahdit ve Kadastro Komisyonu Başkanlığının Orman sınırları dışına çıkardığı yerlerin orman sınırları içine alınması gerektiğini ileri sürerek, hazineyi hasım gösterip bu komisyonun 28.8.1975 günlü, 20/22-23 sayılı kararına itirazla, anılan kararın iptali istemiyle anlaşmazlığın hakem sıfatıyla çözümü için Yargıtay 1. Başkanlığına başvurmuştur.

3-Hakem olarak seçilen Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Başkanı; 9.2.1979 gününde, 1977/6-1979/10 sayı ile; 6831 sayılı Yasa'nın 1744 sayılı yasa ile değişik 2.maddesi gereğince, orman kadastro komisyonları tarafından verilen orman sınırları dışına çıkarma kararları idari nitelikte bulunduğundan uyuşmazlığın Danıştayda çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

4-Bu kez davacı, yine hazineyi hasım gösterip sınırlamanın düzeltilmesi istemiyle Danıştaya idari dava açmış, Danıştay 8. Dairesi'nin husumetin Orman Bakanlığına yöneltilmesi gerektiği yolundaki kararı uyarınca Orman Bakanlığını hasım göstererek 2.4.1980 günlü dilekçe ile, davanın 6831 sayılı Yasa'nın 1. Nolu maddesi ile ilgili olduğu, hakem kararının; olaya 6831 sayılı Yasa'nın 2. maddesinin uygulanması gerektiği zannı ile yanlış sonucu verildiği, orman sayılmayan yerin aslında orman sahası olduğu, hazine adına orman sınırı dışına çıkarılıp hazine adına tesbiti yapılan yerin devlet ormanının devamı bulunduğu, davanın sınırlamaya itiraz davası olduğu, davanın Adli Yargı yerinde açılması gerektiği ve açıldığı halde, hakem kararının, yanlış değerlendirme sonucu görevsizlik kararı

üzerine Danıştay'da açıldığı ileri sürülüp, sınırlanmış orman sayılan yer olarak kabulüne ve orman sınırları içine alınmasına karar verilmesi istemiyle Danıştayda davayı yenilemiştir.

5-Danıştay 8.Dairesi;20.10.1981 gününde,1980/1033 sayı ile;Orman Kadastro Komisyonunun 28.8.1975 günlü kararı ile 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanmasını yapıldığı,bu tür uyuşmazlıkların adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiği,hakem kararında olayın yanlış değerlendirildiği,zira 4.10.1974 günlü ve 8 Nolu Orman Kadastro Komisyonu bağlı 1 Nolu ekip kararında,uygulamanın "Orman sınırları dışına çıkarma" değil, "Orman sınırlaması işi" olduğunun vurgulandığı,bu karara itirazı inceleyen 20.8.1975 günlü 8 nolu komisyon kararında "taşınmaz 6831 sayılı Yasa'nın istisna bendi (j) ye girdiğinden orman sayılmasına,hazine arazisi olduğuna,bu bakımdan itirazın kabulü ile ekip kararının iptaline,aşağıdaki şekilde sınırının tesbitine" denilmek suretiyle uygulamanın "orman sınırlaması" olduğunun açıklandığı,bu duruma göre Uyuşmazlık 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinden doğduğu cihetle bunun çözüm yerinin aynı Yasa'nın 11/2.maddesi gereği adli yargı yeri olduğu ileri sürülerek görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesine göre mahkememize başvuruda bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü Ahmet H.Boyacıoğlu'nun Başkanlığı'nda,Zekai Özdil,Şerafettin Seyhun,Sıtkı Cökalp,Şerafettin Kaya,Mahir Tunçalp ve Mehmet Karaaslan'ın katılmaları ile yapıldığı 28.12.1981 günlü toplantıda;geçici raportör Danıştay Tetkik Hâkimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler,Cumhuriyet Başsavcılığı'nın idari,Danıştay Başsavcılığı'nın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan,toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı Ali Rıza Alpaslan'ın adli yargı yerinin görevli olduğu biçimindeki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Gerek Adli,gerekse İdari yargı yerlerinde açılan davanın özünü,yapılan tahdit veya kadastro sonunda sınırları kesinleşmiş bulunan ormanlar içindeki bazı yerlerin,sonradan orman niteliğini kaybetmiş olması nedeniyle orman sınırları dışına çıkarılma işlemi teşkil etmeyip,6831 sayılı Orman Kanununun 7-10.maddeleri gereğince yetkili komisyonlar tarafından alınan ve aynı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanması ile ilgili bulunan kararlar oluşturmaktadır.

Nitekim;8.Nolu Orman Kadastro Komisyonuna bağlı 1.Nolu ekibin 4.10.1974 günlü 21 nolu kararında "Çiftlik müşterek arazisi olarak tapusu olan ve orman bütünlüğünü etkin bir şekilde bozmayan 3 parça halindeki tarlaların arasındaki kara çalılıklar da orman sayılmayıp bu üç parça tarla birlikte aşağıdaki şekilde sınırlandırıldı"denildikten sonra "bu

ESAS NO: 1981/15

tarlaların sınırlarının çevrilmesi esnasında gidiş yönüne göre sol tarafın devlet ormanı sağ tarafın ise orman sayılmayan arazi olarak sınırlamaya karar verildi" denilmek sureti le uygulamanın,orman sınırları dışına çıkarma"olmayıp"orman sınırlaması" işi olduğu orta dadır.

Öte yandan bu kararın,orman sınır hattına yapılan itirazı inceleyen 8 nolu Orma Kadastro Komisyonunun 28.8.1978 günlü,20/22-23 sayılı kararında da ".....yer orman ve toprak muhafaza karakteri taşımaz,binnetice 6831 sayılı Kanunun istisna bendi (j) ye gir diğinden orman sayılmamasına,hazine arazisi olduğuna,bu bakımdan itirazın kabulü ile eki kararının iptaline,aşağıdaki şekilde sınırının tesbitine"denilerek uygulamanın "orman sınırlaması" olduğunu kuşkuya yer vermeyecek biçimde açıklamış,esasen davacı da davalarını "tahdide itiraz-sınırlamanın düzeltilmesi" olduğunu dilekçesinde açıkca belirtmiştir.

Şu hale göre,6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanmasından doğduğu açık olan dava konusu anlaşmazlığın Adli Yargı yerinde çözülmesi gerekir.

Bu nedenlerle,davanın görev yönünden reddine ilişkin hakem kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın,niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle 9.2.1979 günlü,Esas 1977/6-Karar 1979/10 sayılı Hakem Kararı'nın kaldırılmasına,28.12.1981 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

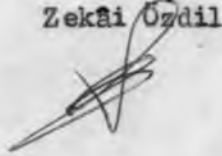
Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



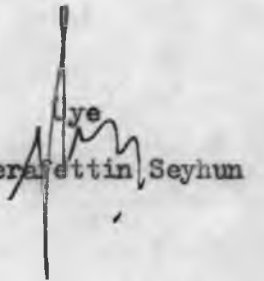
Üye

Zekâi Üzdil



Üye

Şerafettin Seyhun



Üye

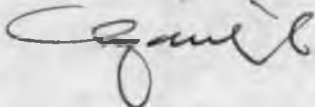
Sıtkı Gökalp

Şerafettin Kaya



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



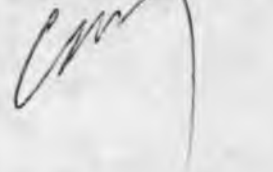
Üye

Mahir Tunçalp



Üye

Mehmet Karaaslan



15-3  
D/E